



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, cinco de febrero de dos mil veinticuatro

Procedimiento:	Ejecutivo
Radicado:	050013103 016 2012 0052300
Demandante:	BBVA S.A.
Demandado:	Unión Mutua S.A.
Decisión:	Confirma

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación de la demandada frente al auto del 10 de febrero de 2023 del Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, que negó la solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto del 11 de julio de 2012 el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago a favor BBVA S.A. y en contra de Unión Mutua S.A., Luis José Botero Salazar y Elena María González Trujillo. En auto del 8 de agosto de 2013 se ordenó seguir adelante la ejecución.
2. El 9 de febrero de 2023 el demandado Luis José Botero Salazar solicitó la terminación del proceso por desistimiento tácito, porque la última actuación tendiente a resolver y definir el proceso fue un auto del 13 de noviembre de 2019 que aprobó y modificó una liquidación del crédito.

3. El juzgado mediante auto del 10 de febrero de 2023, negó la solicitud porque no cumplía con el supuesto del art. 317 del CGP, puesto que había una actuación del 16 de enero de 2023.

4. El demandado Botero Salazar apeló. Después de hacer una descripción del auto del 16 de enero de 2023, concluyó que se trató de una decisión que no tiene como finalidad la resolución del litigio, por el contrario, se pronunció sobre un memorial en el que la parte demandante reconoció la imposibilidad de continuar con la ejecución. Luego, el término de los dos años debe contarse desde la última actuación que implicaba el desarrollo del litigio, sin que este último auto represente una interrupción.

Adicionalmente, el recurrente refirió que la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela definió que solo una actuación relevante tiene la posibilidad de interrumpir los términos del art. 317 del CGP. - Sentencia STC1216- 2022 - , por lo que, aplicado a este caso, la actuación del 16 de enero de 2023 no puede considerarse relevante.

CONSIDERACIONES

Marco jurídico

El artículo 317 del Código General del Proceso contiene tres supuestos de terminación por desistimiento tácito, centrándonos, por el caso en estudio, en el que preceptúa que el desistimiento tácito se aplicará, sin necesidad de requerimiento previo, cuando un proceso que cuenta con sentencia permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio.

Cuando esta norma entró en vigor se presentaron varias discusiones doctrinales sobre su interpretación y aplicación, se destaca la que se dio en

tornó a lo dispuesto en el literal c del numeral 2 “*Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo*”, pero que la Corte Suprema de Justicia definió de la siguiente manera:

Se resalta, esta Sala estableció la aplicación del canon normativo en cita, determinando que sólo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar la «interrupción» de los lapsos previstos en el mismo. Justamente, en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló:

«[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer. En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imple solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)

(...)

“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”. Sentencia STC1216-2022 del 10 de febrero de 2022

Caso concreto

En el presente asunto se dictó auto que aprobó liquidación del crédito el 12 de noviembre de 2019 y el demandante allegó memorial el 16 de diciembre de 2022 en el que informó que se encuentra adelantando gestión en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias en el trámite con radicado 05001310300520110051600 en el que también es demandante y en el que ejecuta entre otros, a dos de los demandados del presente proceso: Unión Mutua S.A. y Elena María González Trujillo. Este memorial se dio a conocer a las partes mediante auto del 16 de enero de 2023.

Definidos los dos momentos procesales anteriores, corresponde determinar la actuación de enero de 2023 tiene la relevancia para interrumpir el término de inactividad a la luz de la jurisprudencia citada de la Corte Suprema de Justicia o si por el contrario los dos años para la terminación del proceso deben contarse desde el auto de noviembre de 2019.

Ahora, para entender el informe presentado en enero de 2016, es necesario remontar la historia procesal al auto del 5 de septiembre de 2012 en el que se decretó el embargo de remanentes de los bienes que le quedaren a Unión Mutua S.A. y Elena María González Trujillo en el proceso con radicado 05001310300520110051600 que conoce el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Medellín, en el cual el demandante es BBVA S.A. y adelanta las actuaciones tendientes al remate de los bienes de los allá y acá demandados.

En aquel proceso el ejecutante adelanta actuaciones para lograr el remate del bien para satisfacer aquel crédito y garantizar que los remanentes cubran el crédito acá perseguido. Luego, como lo informó el ejecutante al descorrer el traslado del presente recurso, es allá donde se evidencia su actuación para obtener el remate de los bienes de los deudores, con lo cual para este proceso no le queda más que informar en qué estado van las diligencias de aquel. Al verificarse la página web de Consulta de procesos de la Rama Judicial <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=H6F%2bSNDjrFK%2f5efJp65ZGeD%2fqQQ%3d> con el radicado 05001310300520110051600, se evidencia que se adelantan más de 15 actuaciones por año.

Lo anterior resulta importante porque dada la naturaleza de este proceso en el que el patrimonio de los ejecutados se encuentra por cuenta del demandante, pero en otro proceso ante otro juez, el informe que el banco presentó el 16 de enero de 2023 no puede calificarse como de una actuación intrascendente. Por el contrario, el demandante en este caso con el memorial

del 16 de noviembre de 2022 da cuenta de la existencia de actuaciones judiciales que adelanta para obtener la satisfacción de su crédito.

En este sentido, la calificación de esa actuación -memorial del 16 de noviembre de 2022- no es intrascendente para los fines del proceso -obtención del pago del crédito-, porque por las particularidades de este caso, ese informe con la constatación de las actuaciones desplegadas ante el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, da cuenta de que el demandante adelanta lo que le corresponde para obtener la satisfacción de su crédito, pero por el embargo de remanentes es entendible que su actividad procesal se despliegue en el proceso donde se perfeccionaron las medidas que van a satisfacer este crédito.

En consecuencia, se confirmará el auto recurrido, porque con el memorial del 16 de noviembre de 2023, el ejecutante dio cuenta de la actuación trascendente que adelanta para la satisfacción del crédito que acá ejecuta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto de fecha y origen indicado.

Notifíquese y cúmplase

Martín Agudelo Ramírez
Magistrado

Firmado Por:

Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43f653d0a25971b7cfc3098faf44c2be5540ae2648905837170864d2c4af4609**

Documento generado en 07/02/2024 09:14:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>